



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-7374/2010-ГК

г. Москва  
«29» апреля 2010 года

Дело № А40- [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена «26» апреля 2010 года  
Полный текст постановления изготовлен «29» апреля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи [REDACTED]

Судей [REDACTED], [REDACTED] 1.

при ведении протокола судебного заседания секретарем [REDACTED]  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО « [REDACTED] »

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 декабря 2009 года  
по делу № А40- [REDACTED], принятое в составе судьи [REDACTED]

по иску ОАО « [REDACTED] »

к ООО « [REDACTED] »

о признании договора залога недействительным и применении последствий  
недействительности

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: [REDACTED] по доверенности от 31.07.2009г., [REDACTED] по  
доверенности от 26.04.2010г.

УСТАНОВИЛ:

ОАО « [REDACTED] » обратился в суд с иском  
к ООО « [REDACTED] » о признании недействительной сделки договор о залоге от  
01.05.2009г., заключенный между ОАО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] » и применении последствий недействительности ничтожной  
сделки в виде признания недействительным соглашение № 1 об обращении взыскания на  
заложенное имущество от 01.05.2009г., заключенное между ОАО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] », признать недействительной  
исполнительную надпись, совершенную 06 августа нотариусом г. Москвы [REDACTED]

на договоре залога № 1 от 01.05.2009г., зарегистрированную в реестре за № 1-5818.

Решением арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2009г. в удовлетворении иска отказано.

На решение суда ОАО « » подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив иски в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что истцом на имя была выдана доверенность от 23.03.2009г. № 323, договор о залоге подписан , который действовал на основании доверенности № 323 от 26.03.2009г. в решении не указано, какая доверенность признана надлежащим доказательством.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы указывает, что оспариваемый договор о залоге не был предварительно перед подписанием одобрен советом директоров организации истца.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что факт выдачи доверенности от 23.03.2009г. № 323 не оспаривался истцом, ответчик, заключая договор залога, проявил должную заботливость и осмотрительность, проверив полномочия лица совершившего данную сделку по доверенности.

В судебном заседании, истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направил.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие неявившегося истца.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проверив правильность применения норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что между сторонами 01.05.2009г. был заключен договор о залоге № 1. Согласно п. 1.1., 1.3 договора залогом являются индивидуально определенные вещи – (металлоформы), перечисленные в приложении № 1 к договору, залогом которых обеспечивается поручительство залогодателя по договору уступки прав (цессии) № 2 от 27.10.2008г. в размере 7323770 руб. 46 коп.

В целях исполнения договора залога в случае неисполнения обязательства, обеспеченного залогом, стороны 01.05.2009г. заключили соглашение № 1 об обращении взыскания на заложенное имущество, согласно п. 2 которого обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется без обращения в суд.

06.08.2009г. нотариусом г. Москвы на договоре залога совершена исполнительная надпись (в реестре за № 1-5818), по которой предложено истребовать от залогодателя заложенное имущество (движимое имущество, вещи (металлоформы), перечень и индивидуальные характеристики которых приведены в приложении № 1 к договору залога.

В соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно пунктам 1, 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени

юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

От имени ОАО «[REDACTED]» договор был по писан [REDACTED], действующим на основании доверенности № 323 от 26.03.2009г.

При заключении сделки взаимные полномочия представителей сторон были проверены, подтверждение полномочий лица, действующего от имени истца, была представлена копия доверенности № 323 от 23.03.2009г., скрепленная печатью общества. Данная доверенность уполномочивала [REDACTED] заключать залоговые договоры.

Поскольку истцом не было заявлено ходатайство о фальсификации доверенности, следовательно, судом данная доверенность принимается судом в качестве надлежащего доказательства.

В обоснование исковых требований истец указывает, что в соответствии с п.п. 18 п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» к компетенции совета директоров акционерного общества, помимо вопросов, перечисленных в указанной статье, относятся иные вопросы, предусмотренные уставом общества.

Согласно п. 9.2.39 устава истца решение о создании залога любого имущества, принадлежащего истцу, принимается до совершения сделки простым большинством голосов членов совета директоров истца, принимавших участие в заседании. В нарушение указанного положения устава договор залога со стороны истца был подписан без предварительного принятия советом директоров решения о его заключении.

Из содержания статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Довод заявителя апелляционной жалобы о недействительности заключенного им договора залога в связи с отсутствием его надлежащего одобрения со стороны Совета директоров отклоняется.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 №9 "О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок", статьей 174 Кодекса установлено, что сделка по указанным в данной норме основаниям может быть признана недействительной лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об ограничениях полномочий органа юридического лица, заключившего сделку. В связи с этим необходимо учитывать, что указанное обстоятельство входит в предмет доказывания по данным делам. В соответствии со статьей 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания этого обстоятельства возлагается на истца, заявившего иск о признании оспоримой сделки недействительной. Поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда

заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Бесспорных доказательств того, что на момент заключения спорного договора залога истец знал о наличии каких-либо ограничений соответствующих полномочий единоличных исполнительных органов заявителя жалобы, при рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанций в материалы дела не представлено. Документы, подтверждающие, что в ОАО «[REDACTED]» был сформирован совет директоров общества в материалы дела также отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы и отмены оспариваемого судебного акта.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, 269 п. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2009 г. по делу № А40-[REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]  
[REDACTED]