



140

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
"29" октября 2007 года

№ 09АП-██████████-ГК

Резолютивная часть объявлена 23 октября 2007 года
Полный текст постановления изготовлен 29 октября 2007 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего: ██████████
Судей: ██████████
при ведении протокола секретарем судебного заседания ██████████

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «██████████» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 27 апреля 2007 года по делу №А40-██████████ (судья ██████████) по иску ЗАО «██████████» к ОАО «██████████» о признании недействительными решений Совета директоров, общего собрания акционеров

при участии:
От истца: ██████████
От ответчика: ██████████

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным решения общего собрания акционеров ОАО «██████████» от 14.06.2005 об избрании Совета директоров в новом составе; о признании недействительными решений Совета директоров ОАО «██████████» от 16.06.2005 об одобрении крупной сделки; о признании недействительным решения Совета директоров ОАО «██████████» от 20.06.2005 о выходе общества из состава участников ООО ██████████ «██████████».

Решением от 27.04.2007 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении исковых требований. При этом суд первой инстанции установил, что доводы истца о неполучении уведомления о дате проведения собрания, опровергаются материалами дела, т.к. заключением эксперта подтверждается роспись генерального директора истца ██████████ с приложением печати истца на уведомлении от 19.04.2005. Данное обстоятельство подтверждает факт получения истцом уведомления о дате собрания, назначенного на 14.06.2005 и, как следствие, влечет отказ истцу в исковых требованиях. Также судом по заявлению ответчика применен срок исковой давности. В части исковых требований о признании недействительным решений Совета директоров ОАО «██████████» от 16.06.2005 об одобрении крупной сделки, суд первой инстанции

указал, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40- [redacted] установлено отсутствие оснований для признания одобренных на Совете директоров договоров, крупными сделками.

В части требований истца о признании недействительным решения Совета директоров ОАО « [redacted] от 20.06.2005 о выходе общества из состава участников ООО « [redacted] », суд первой инстанции установил отсутствие оснований для удовлетворении иска, поскольку истцом не обосновано право на иск в смысле ст. 132 АПК РФ.

Не согласившись с принятым по делу решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым истребованные требования удовлетворить.

По мнению заявителя жалобы, судом не полно исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Так, по мнению заявителя жалобы, суд необоснованно отклонил, представленное истцом в качестве доказательства заключение эксперта ЗАО « [redacted] », в соответствии с которым подпись от имени [redacted] на уведомлении, вероятно, выполнена не [redacted] а отпечаток печати, вероятно, нанесен не печатью ЗАО « [redacted] ».

Также заявитель жалобы указывает, что суд первой инстанции необоснованно руководствовался заключением эксперта ГУ « [redacted] », поскольку заключение сделано на основании недостоверных документов.

Кроме того, заявитель жалобы считает, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство истца о вызове в судебное заседание, в качестве свидетеля [redacted] и о назначении комплексной экспертизы подписи и печати на уведомлении от 19.04.2005.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме. Просил отменить решение суда от 27.04.2007.

Представители ответчика, с доводами жалобы не согласились. Считают решение законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 14.06.2005 состоялось общее собрание акционеров ОАО « [redacted] ».

Акционер общества, ЗАО « [redacted] », обладающий 121 174 800 акциями ответчика, что составляет 40% от общего размера уставного капитала участия в работе собрания не принимал, оспаривает, принятое на собрании решение об избрании нового состава Совета директоров общества, в лице [redacted], [redacted], [redacted].

В обоснование своих требований истец указывает, что не был надлежащим образом извещен о дате собрания, что противоречит требованиям ст.52 ФЗ «Об акционерных обществах» и влечет признание принятых решений недействительными.

Ответчик, считая доводы истца необоснованными, представил в качестве доказательства уведомления истца о дате собрания акционеров уведомление от 19.04.2005, на котором проставлена подпись генерального директора ЗАО « [redacted] » с приложением печати общества.

Суд первой инстанции, при принятии обжалуемого судебного акта, учел заключение эксперта ГУ « [redacted] » от 11.12.2006 и №3078/07 от 17.11.2006, в соответствии с которыми подпись от имени [redacted]

Де
со
до
до
от
ин
ко
ув
кач
суд
экс
пре
«Ст
поч
при
обо
соб
«Ст
све
отп
не
про
экс
23.1
экс
воп
неп
срав
при
выс
«Ст
пред
при
обор
«О.Л.
доп
доста
основ
от 19.
14.06.
доказа
заседа

суда г.Москвы по
для признания

решения Совет
ества из состав
утствие основанн
иск в смысле ст.

атился в Девяты
ение суда перво
которым исковы

ы обстоятельства
теля жалобы, суд
ьства заключенк
горым подпись от
ьянновой О.Л., з

ни необоснованн
ий центр судебной
но на основании

ни необоснованн
честве свидетеля
иси и печати на

ционной жалобы
.2007.

Считают решени

орядке ст.ст. 266,
г к выводу, что
нованиям.
общее собрание

174 800 акциями
участия в работе
избрании нового
Л.Н.,

был надлежащим
м ст.52 ФЗ «Об
йствительными.
авил в качестве
уведомление от
директора ЗАС

бного акта, учел
России» №3079/07
подпись от имени

141
[redacted], выполнена самой [redacted], а печать ЗАО « [redacted] »

соответствует печати общества.
Заявитель жалобы считает, что указанное заключение эксперта не может служить доказательством по делу, поскольку проведено на основании недостоверных документов.

С целью проверки доводов заявителя жалобы и на основании ходатайств истца и ответчика о назначении по делу комплексной экспертизы, судом апелляционной инстанции была назначена по делу комплексная экспертиза, объектом исследования которой являлись подпись [redacted] и печать ЗАО « [redacted] » на уведомлении о дате проведения собрания ОАО « [redacted] » от 19.04.2005. В качестве экспертного учреждения был выбран [redacted] против проведения в котором экспертизы стороны не возражали. Кроме объекта исследования, каждая из сторон представила образцы документов, содержащих подпись [redacted] и печать ЗАО « [redacted] », а также были отобраны экспериментальные образцы подписи и почерка у [redacted].

Из заключения эксперта [redacted] 10.08.2007, следует, что печать на оборотной стороне второго листа уведомления от 19.04.2005 о проведении общего собрания акционеров ОАО « [redacted] » нанесен печатью ЗАО « [redacted] ». образцы оттисков которой представлены (кроме оттиска в реестре сведений о доходах за 2004 год). При этом, эксперт указал, что проверить соответствие оттиска печати на уведомлении оттиску печати в реестре сведений о доходах за 2004 год не представляется возможным, поскольку оттиск печати в реестре не пригоден для проведения экспертизы.

Апелляционный суд, отклонил ходатайство истца о вызове в судебное заседание эксперта для дачи показаний, что отражено в протоколе судебного заседания от 23.10.2007, в связи со следующим. Заявитель считает, что при проведении экспертизы эксперт не исследовал документы представленные истцом, а также не ответил на третий вопрос, поставленный перед экспертом. Данные доводы опровергаются непосредственно заключением эксперта, из которого (т.4 л.д.69) следует, что при сравнении представленных оттисков между собой установлено общее совпадение признаков, а также частных признаков печати ЗАО « [redacted] », в то время как из выводов эксперта прямо следует, что факт нанесения оттиска печати ЗАО « [redacted] » на уведомлении от 19.04.2005, сделан на основании всех представленных образцов (т.4 л.д.70).

Из заключения эксперта [redacted] следует, что подпись на оборотной стороне второго листа уведомления от 19.04.2005, в строке перед фамилией « [redacted] » выполнена самой [redacted].

В соответствии с ч.2 ст.71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, заключениями эксперта подтверждаются доводы ответчика, основанные на представленном в материалы дела уведомлении ОАО « [redacted] » от 19.04.2005, о надлежащем уведомлении истца о дате собрания, назначенного на 14.06.2005, в соответствии с требованиями ст.52 ФЗ «Об акционерных обществах».

При этом, суд апелляционной инстанции не может принять в качестве доказательств свидетельские показания [redacted], отобранные в судебном заседании от 25.06.2007, поскольку они также опровергаются заключением эксперта.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что истец был извещен о дате собрания акционеров назначенного на 14.06.2005 основан на действительных обстоятельствах дела и является правильным и у апелляционной коллегии отсутствуют основания для его переоценки.

При указанных обстоятельствах, апелляционный суд, приходит к обоснованности вывода суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности, установленного п.7 ст.49 ФЗ «Об акционерных обществах», что в соответствии с п.1 ст.199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку истец, извещенный надлежащим образом о дате оспариваемого собрания акционеров, должен был узнать о принятых на нем решениях, не позднее июня 2005 года.

Как усматривается из апелляционной жалобы, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить иски в полном объеме. Вместе с тем заявитель жалобы, в нарушение требований ст.65 АПК РФ, не обосновал, по каким основаниям выводы суда первой инстанции о законности решений Совета директоров ОАО «[redacted]» от 16.06.2005 и от 20.06.2005, не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Изложенное позволяет считать, что обжалуемое решение суда первой инстанции соответствует нормам материального и процессуального права, доводы заявителей нельзя признать состоятельными.

Каких-либо оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 106, 176, 266-269, 271, п.1 ст. 269 АПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 27 апреля 2007 года по делу №А40-[redacted] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в двух месячный срок.

Председательствующий

Судьи

[Large redacted signature block]

[Redacted signature lines]

1.
су
де
С
2.
во: