



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

Дело № 09АП- [REDACTED]-ГК

город Москва
19.12.2008 года

Дело № А40- [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 17.12.2008 г.
Полный текст постановления изготовлен 19.12.2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего [REDACTED]
Судей [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания [REDACTED]

при участии:

от истца - [REDACTED] по дов. от 17.09.2008 г., [REDACTED] по дов.
17.09.2008 г.

от ответчика – не явился, извещен.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО
« [REDACTED] »

на решение от 21.10.2008 г. по делу № А40- [REDACTED]

Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей [REDACTED]

по иску ООО « [REDACTED] »

к ООО « [REDACTED] »

о взыскании 6 083 195 руб. 73 коп.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился ООО « [REDACTED] » с иском к ООО « [REDACTED] » (ИНН [REDACTED]) о взыскании 6 083 195 руб. 73 коп. неосновательного обогащения.

Определением от 11.08.2008г. к участию в деле в качестве третьего лица в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено ООО « [REDACTED] » (ИНН [REDACTED]).

Решением суда от 21.10.2008г. в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку требования истца документально не подтверждены ни по размеру, ни по основаниям на получение имущественного права по правилам ст. ст. 1102, 1105 ГК РФ.

ООО « [REDACTED] », не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ООО « [REDACTED] » в судебное заседание явился, просил удовлетворить апелляционную жалобу.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя ООО « [REDACTED] », изучив материалы дела, апелляционный суд находит решение подлежащим изменению.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что взаимоотношения ООО « [REDACTED] » (ОГРН [REDACTED]) и ООО « [REDACTED] » урегулированы договором строительного подряда от 12.04.2006г. № И-9/К, в соответствии с которым истец обязался перед ООО « [REDACTED] » возвести монолитный каркас здания на объекте, находящемся по адресу: Московская область, г. [REDACTED], ул. [REDACTED], вл. 27. а организация обязалась принять и оплатить работы.

01.09.2006г. ООО « [REDACTED] » (генподрядчик по договору строительного подряда, третье лицо) и ООО « [REDACTED] » (ИНН [REDACTED]) заключила Соглашение об уступке права требования № 06-09-01/К, в соответствии с условиями которого ООО « [REDACTED] » передает ответчику, а ООО « [REDACTED] » (ИНН [REDACTED]) принимает на себя права требования ООО « [REDACTED] » к истцу, возникшие у ООО « [REDACTED] » на основании договора строительного субподряда № И-9/К от 12.04.2006г.

Суд апелляционной инстанции считает, что уступка права требования по обязательству, в котором уступающий требование кредитор является и лицом, обязанным перед должником, не влечет перевод на цессионария соответствующих обязанностей cedента, т.е. обязательства по приемке работ по договору строительного подряда цессионарию переданы быть не могут.

Однако, цессионарий (ответчик) принял у истца по двусторонним актам работы на сумму:

- 10 639 798 руб. 10 коп. (т.1 л.д. 53),
- 6 610 841 руб. 68 коп. (т. 1 л.д. 56),
- 2 361 282 руб. 92 коп., а всего на 19 611 922 руб. 70 коп.

Принимая во внимание, что ответчик и третье лицо имеют схожие наименования, оценивая факт принятия работ, суд апелляционной инстанции исходил из ИНН и ОГРН, которые на актах о приемке работ и платежных поручениях об оплате выполненных работ принадлежат ответчику.

Поскольку истцом и ответчиком договора строительного подряда заключено не было, работы истцом выполнены и приняты без замечаний ответчиком, для последнего сумма 19 611 922 руб. 70 коп. является неосновательным обогащением (ст. 1102 ГК РФ).

Ответчиком произведена оплата выполненных и принятых работ произведена в сумме 16 382 108 руб. 80 коп., что подтверждено платежными поручениями (т. 1 л.д. 59-62).

Таким образом, с ответчика подлежит взыскания 3 229 813 руб. 90 коп. неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции необоснованно сделан вывод о том, что требования истца документально не подтверждены ни по размеру, ни по основаниям на получение имущественного права по правилам ст. ст. 1102, 1105 ГК РФ.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не представлено доказательств приемки работ в установленном законом порядке (ст. 765 АПК РФ). Акты проверки соответствия выполненных работ требованиям технических регламентов и проектной документации от 27.07.2007г., на которые ссылается истец, не могут служить доказательством обязательства ответчика по оплате не принятых работ.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 ГК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2008г. по делу № А40-[REDACTED] изменить.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » (ИНН [REDACTED]) в пользу ООО « [REDACTED] » 3 229 813 руб. 90 коп. неосновательного обогащения, а также 22 254 руб. 88 коп. расходов по оплате госпошлины по иску и 530 руб. расходов про госпошлине по апелляционной жалобе.

В остальном решение оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

[REDACTED].

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]