



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП- [REDACTED]

г. Москва

Дело № А40- [REDACTED]

24 марта 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2009 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

судей [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания М.Д. [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО « [REDACTED]

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.01.2009г.

по делу № А40- [REDACTED], принятое судьей [REDACTED]

по иску Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] »

к Открытому акционерному обществу « [REDACTED]

о взыскании 927.902 руб. 68 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца [REDACTED] по дов. от 22.12.2008г.

от ответчика [REDACTED] по дов. от 16.07.2008г.

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED] » обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к
ОАО « [REDACTED] » о
взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в
сумме 927.902 руб. 68 коп. за период с 31.01.2007г. по 08.05.2008г., с связи с
несвоевременным исполнением ответчиком обязанности по немедленному возврату
неосновательно полученного обогащения за счет стоимости выполненных истцом
работ по договору подряда №01-09-04 от 01.09.2004г., признанному
недействительным решением суда, на основании ст. 1107 ГК РФ.

Заявлением от 16.12.2008 истец уменьшил размер исковых требований о

взыскании процентов до суммы 865.581 руб. 83 коп., а заявлением от 23.12.2008 до суммы 839.849 руб. 73 коп.

В обоснование иска истец сослался на то, что по договору № 01/09-04 от 01.09.2004г. ничтожность которого с момента его заключения подтверждена вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда г. Москвы, он выполнил для ответчика подрядные работы на сумму 8.442.235 руб. 07 коп. Установив, что сделка является ничтожной, суд по своей инициативе применил последствия недействительности сделки и взыскал данную сумму в качестве компенсации понесенных истцом затрат за выполненные работы. Решение суда вступило в законную силу. На его исполнение выдан исполнительный лист, который исполнен. При этом истец указал, что ответчик в соответствии со ст. 1102 ГК РФ был обязан возвратить неосновательно полученную выгоду немедленно, когда узнал о неосновательности полученного от истца. Истец полагает, что в связи наличием значительного объема договорных отношений между сторонами, ответчик мог не узнать о неосновательности обогащения за счет истца в момент получения выгоды, однако сторонами 31.01.2007г. составлен акт сверки, из которого ответчик однозначно мог установить необоснованность получения выгоды от выполненных истцом по ничтожному договору подрядных работ, а соответственно обязанность возвратить неосновательное обогащение у ответчика возникла именно с этой даты.

Ответчик иск не признал, указав на то, что является правопреемником лица, заключившего ничтожный договор с истцом, в связи, с чем о ничтожности договора он мог узнать и узнал только после принятия решения Арбитражным судом г. Москвы, который признал договор ничтожным. Соответственно, только с даты вступления решения суда в законную силу, то есть с 06.10.2007г. у него возникла обязанность возвратить неосновательно сбереженные средства. Ответчик указывает, что исполнил решение суда о взыскании с него неосновательное обогащение в максимально короткие сроки, в связи, с чем полагает необходимым к требованиям истца также применить нормы ст. 333 ГК РФ о соразмерном уменьшении начисленных процентов последствиям неисполнения обязательств.

Решением от 12.01.2009г. суд взыскал с ОАО « [REDACTED] » в пользу ООО « [REDACTED] » 837.862 рубля 39 копеек процентов, а также 14.863 рубля 25 копеек судебных расходов. В части иска о взыскании 1.987 руб. 34 коп. процентов в удовлетворении исковых требований отказано. В части иска о взыскании 88.052 руб. 95 коп. процентов производство по делу прекратил. Возвратил ООО « [REDACTED] » из дохода федерального бюджета госпошлину в сумме 880 руб. 53 коп. в связи с частичным прекращением производства по делу.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, указывая, что проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются на сумму неосновательного обогащения только в случаях, когда имело место обогащение в денежной форме, а, следовательно, суд, взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами на стоимость выполненных работ нарушил нормы материального права.

Проверив законность и обоснованность принятого решения, апелляционный суд не находит оснований для его отмены.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда г. Москвы от 06.09.2007г. по делу № А40- [REDACTED] и от 17.09.2007г. по делу № А40- [REDACTED] установлено, что между ООО « [REDACTED] » и ФГУП « [REDACTED] », в настоящее время ОАО « [REDACTED] » был заключен договор субподряда № 01/09-04 от 01.09.2004г., в рамках которого ООО « [REDACTED] » выполнил подрядные работы на общую сумму 48.190.861 руб. 78 коп.

Суд пришел к выводам о том, что указанный договор является ничтожным в силу норм ст. 168 ГК РФ, как заключенный с нарушением действующего законодательства, поскольку в нарушение ст. 14 Федерального закона от 21.12.2001г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» согласие собственника на заключение договора (как сделки стоимостью более 5.000.000 руб.) получено не было. То есть, судом установлено, что договор от 01.09.2004г. № 01/09-04 является недействительным с момента его заключения и, в отличие от оспоримых сделок, для подтверждения его недействительности не требуется судебного решения, то есть признания его недействительным.

В данном случае суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы ответчика о том, что ему до даты принятия судом решения от 06.09.2007 г. по делу № А40- [REDACTED] не было и не должно было быть известно о неосновательности полученного от истца по ничтожному договору № 01 /09-04.

Поскольку ОАО « [REDACTED] » является правопреемником ФГУП « [REDACTED] », то все обязательства, в том числе, вытекающие из неосновательного обогащения, перешли к ответчику в полном объеме, в том числе и обязанность возвратить неосновательное обогащение, с той же даты, с какой это обязательство существовало у правопреемника ответчика.

31.01.2007г. истец и ОАО « [REDACTED] » составили акт сверки взаимных расчетов, в котором ответчик признал выполнение в рамках ничтожного договора подрядных работ истцом задолженность в сумме 8.442.235 руб. 07 коп.

Суд обоснованно указал на то, что ответчик 31.01.2007г. должен был знать об объеме полученного по ничтожному договору №01/09-04 и необходимости возврата неосновательного обогащения истцу.

Согласно нормам ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно нормам ч.1 ст. 1105 ГК РФ, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

В связи с неисполнением ответчиком обязанности по возврату истцу неосновательно приобретенного за его счет, Арбитражный суд г. Москвы решением от 06.09.2007г. взыскал с ответчика в пользу истца 8.442.235 руб. 07 коп. компенсации затрат истца.

Исполнительный лист № [REDACTED] от 22.10.2007г. был исполнен ответчиком несколькими платежами (платежные ордера №№ 1 от 15.04.2008г., от 16.04.2008г., от 23.04.2008г., от 24.04.2008г., от 04.05.2008г., от 05.05.2008г. от 08.05.2008г.

Согласно ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о неосновательности полученного до даты фактического возврата.

Суд правомерно взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами размере 837.862 руб. 39 коп. поскольку ответчиком допущена просрочка в период с 31.01.2007г. по 08.05.2008г. при возврате стоимости выполненных истцом для ответчика работ. При этом суд обоснованно не нашел оснований для снижения примененных истцом ставок процентов, так как ставки процентов были установлены Банком России и являются минимальными.

В части иска о взыскании 1.987 руб. 34 коп. процентов исковые требования

суд отклонил в связи с необоснованным завышением истцом количества дней в периоде начисления процентов, решение в этой части истцом не обжалуется.

В части иска о взыскании 88.052 руб. 95 коп. процентов производство по делу суд правомерно прекратил в связи с отказом истца от иска в этой части.

Довод ответчика, изложенный в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции, взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами на стоимость выполненных работ, тем самым нарушил нормы материального права, апелляционный суд находит необоснованным для изменения решения. В данном случае следует отметить, что, подписав акт приемки выполненных истцом работ, а также акт сверки расчетов, ответчик подтвердил потребительскую ценность результата работ и желание указанным результатом воспользоваться, а, следовательно, обязан был своевременно оплатить выполненные работы. Допустив просрочку в оплате фактически выполненных истцом работ, ответчик фактически сберег денежные средства, которые должны были своевременно оплачены истцу. При указанных обстоятельствах апелляционный суд не находит в данном случае оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266,268,269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 января 2009 года по делу № А40- [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО « [REDACTED] » без удовлетворения.

Взыскать с ОАО « [REDACTED] » в доход федерального бюджета госпошину по апелляционной жалобе в размере 1000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

[REDACTED]

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.